PvdA Valkenburg aan de Geul

Algemene Beschouwingen Raadsvergadering 12 november 2012 n.a.v. Begroting 2014-2017

Onze fracties zal zich in de 1e termijn beperken tot onderwerpen die direct of indirect raakvlak heeft met de voorliggende begroting , andere raadsvoorstellen of actualiteiten . Dus geen algemene weergave van wat wij ergens van vinden. Daar komen in de komende maanden ongetwijfeld nog gelegenheden voor. Wij hebben de raadsvoorstellen aangaande ZLSM en extra bijdrage aan Kerststad in deze termijn betrokken.

Algemeen.
Gelet op het recht van de nieuwe raad zelf richtgevend te zijn in het opstellen van de meerjarenbegroting , lijkt het verdedigbaar dat de huidige raad zorgt voor een sluitende begroting 2014. En daarnaast zich beperkt tot taakstellingen om ook de meerjarenbegroting, optisch in dit geval, sluitend te krijgen. Maar eigenlijk is het geen sterk verhaal. We geven geen richting aan om op het einde van de planperiode 2017 naar een sluitende begroting te gaan. Hooguit wat kaders.
Voorstel voor 2014 is nog, dat er een sluitende begroting wordt gepresenteerd. Maar dat gebeurt wel het aantasten van de reserves.. Dat hoeft niet, en daar hebben wij in kader van kunstgrasvelden bij Cie EFT voorstellen voor gedaan en komen daar nog even op terug. De nieuwe raad wordt weliswaar in de positie gebracht eigen beleid te maken, maar wel met een achtergelaten hypotheek. En of die daar blij mee zijn?

De raad heeft op 1 juli een aantal kaders gesteld. Toen was onzeker wat alles op de gemeenten af zou komen in het kader van minder inkomsten en waarschijnlijk hogere uitgaven; meer is helder, maar transparant is het nog steeds niet. En dan hebben we het nog niet over de gevolgen van de 3 D's. Echter, het is vooral ook op beïnvloedbaar lokaal gebied, dat wij te maken krijgen met minder dan geplande inkomsten en voorgestelde hogere uitgaven. Wij schuiven die ongewisheid door naar de volgende periode. In de kaders is gesteld dat er oplossingsrichtingen aangeven kunnen worden voor oplossen van de structurele tekorten, maar dat doen we feitelijk niet. Bijzonder is dat dat van de provincie mag!.

Sportvelden.
Ondanks, zie het antwoord op onze technische vraag daarover voorafgaand aan de Cie EFT van 16 oktober, schijnt er geen aantoonbare noodzaak.
Wij maken 2 kanttekeningen.

1. De wijze van financiering. Omdat deze investering er een is voor maatschappelijk nut, wordt voorgesteld die investering ineens ten laste te brengen van boekjaar 2014. Geen activering met afschrijving en rente. Reden: omdat er geen baten tegenover staan. Dus ook geen vermindering onderhoudslasten e.d. En dat geeft te denken. Betekent voor de toekomst dat op geen enkele wijze in beeld gebracht wordt wat de kostprijs op jaarbasis is van die velden. En dat is jammer, want daar wordt dan feitelijk een mistgordijn over opgetrokken. Het moet helder zijn en blijven wat kunstgrasvelden kosten, al is het maar om mogelijk het profijtbeginsel ook op sportvelden van toepassing te laten zijn. De voorgestelde methode betekent bij 5% rekenrente jaarlijks €40.000 **minder** inkomsten op uit niet bespaarde rente. Voordeel van wel activering is dat ons dekkingstekort in 2014 zodanig terug loopt dat we geen geld uit de algemene reserves hoeven te halen. Beide methoden van financiering zullen ,neem ik aan, gelijke kosten met zich meebrengen.
En de vraag is of we, met de greep uit de reserves, de nieuwe raad echt een dienst bewijzen. Geld kun je maar één keer uitgeven. Wij als raad bieden hen al geen oplossingen, zelfs bijna geen oplossingsrichtingen aan, voor de voorziene structurele tekorten na 2014. Maar we halen wel €850.000 uit de reserves voor de kunstgrasvelden. En die worden echt niet voor 19 maart 2014 aangelegd.
Het besluit vandaag voor reservering is een principebesluit. Wij gaan daar mee akkoord!! Het definitieve besluit valt bij behandeling van het raadsvoorstel, met daarin ook waar, wanneer ,hoeveel velden er komen en de werkelijke kosten . En daar speelt weer de eindnotie van herijking van het subsidie- en accommodatiebeleid een rol. Mét in de voorstellen ook de noodzaak ertoe. Deze of de nieuwe raad neemt dan definitief het besluit en bepalen of die velden een zo hoge prioriteit hebben. Ik roep in herinnering de gang van zaken rond het 2e kunstgras hockeyveld. Ook daar een principebesluit van de raad vóór dat 2e veld. Is uiteindelijk niet doorgegaan omdat de noodzaak niet meer aanwezig bleek te zijn.
2. Wij gaan bij wel realisatie kunstgrasvelden ervan uit dat op verenigingen op de natuurlijk groene velden geen druk vanuit de gemeente wordt gelegd, gebruik te maken van de kunstgrasvelden met het doel tot fusie te komen. Fusie vanwege economische redenen van de gemeente. Voetbal en andere sportclubs zijn meer dan een aantal sporters. Zij leveren een bijdrage aan identiteit en leefbaarheid in hun eigen kern of wijk. Het is dan ook aan de verenigingen zelf om initiatieven te nemen tot samenwerking . En daarbij wellicht gebruik van de velden elders of over en weer.
Graag reactie van de wethouders

Museum.
Besloten is in samenspraak met het Museum de huidige huisvesting en enkele alternatieven in beeld te brengen. Tussen besluit en nu zijn we weer 1/2 jaar verder. Hoe staat het ermee? Besluit is genomen om de subsidie af te bouwen en te stoppen af 2016. U kunt het Museum echt niet opzadelen met een nieuw onderkomen kort voor de beëindiging van de subsidie een feit wordt. U moet het Museum ook de kans geven zelfstandig verder te kunnen en een businessplan op te kunnen stellen vanuit de nieuwe of bestaande locatie. Het Museum heeft aangegeven dat zij de komende

jaren wil blijven in de Grotestraat. . De Stichting heeft het basisplan van onderhoud aan het oude stadhuis met onze gemeente besproken. Gezamenlijk hebben zij bepaald dat het plan nader besproken zal worden. Daarna zal, conform procedure, een adviesbureau gezocht worden om de benodigde tekeningen en het bestek te laten maken voor de aanbesteding van de werkzaamheden. Tijdens de Cie EFT van 16 oktober was onze wethouder nogal vaag omtrent de locatie van huisvesting van het museum ; vertrekken of blijven. Huisvesting heeft niets met subsidie te maken De wethouder heeft in juli 2013 niet alleen zelf aangegeven dat het museum kan blijven als zij dat willen, er is op 1 juli ook een motie ingediend door het CDA en aangenomen met o.a. besluit 4.

4. de raad draagt voorts het college op voor het einde van 2013 zorg te dragen voor duidelijkheid over de museumhuisvesting door middel van het aandragen van een geschikte alternatieve huisvesting óf door het garanderen van de huidige locatie door een inhaalslag van achterstallig onderhoud; .

Het is vandaag 12 november 2013. er zijn nog 7 weken te gaan. ***Mag de raad er van uitgaan dat de huisvesting van het museum daarmee op de huidige locatie definitief is?***

Nogmaals het Museum. Dit is ondergebracht in de portefeuille Economische zaken. En daar moeten we vanaf. Een Museum leent zich niet voor economische benadering zoals in deze raadsperiode is gebeurd en doet geen recht aan deze vorm van cultuuruiting. Ook al vanwege het onvoldoende voorhanden zijn van gegevens om economische voordelen van het museum te bepalen.. Bij het debat in juni kwam dit nog eens schrijnend naar voren. Onze fractie vindt dat in de komende raadsperiode dit terug moet naar de portefeuille Cultuur. ***Vraag aan de andere fracties na te denken of ook zij dat geen beter idee vinden.***

Polfermolencentrum en openluchtbad

Wij hebben niet zo lang geleden bericht ontvangen dat er zich gegadigden zouden hebben gemeld om Polfermolen over te nemen. Kunt U ons de laatste stand van zaken geven omtrent de kansen op privatisering? Wij verwachten daar niet zo veel van. Op overname van onrendabele voorzieningen zitten weinig ondernemers te wachten met medeneming van alle risico's . Maar wij laten ons verrassen.
Eind 2016 sluit het Openluchtzwembad vanwege voorgenomen of reeds opgezegd huurcontract. Is het college bekend of de eigenaar van dat complex een Openluchtzwembad zou willen voortzetten?
Of er geprivatiseerd wordt of niet, de aantrekkelijkheid van het zwembad in de Polfermolen gaat er flink op vooruit met een ligweide. En dat is in het belang in de poging het exploitatietekort, door de gemeente bij te passen, te verkleinen. Al in 2010 heeft de PvdA het idee geopperd Polfermolen uit te breiden met een ligweide als alternatief voor het openlucht zwembad. Dit aan P-plaats zijde en aan de Geulzijde. Inmiddels is de Geulhal gesloopt en zou het gebied iets groter kunnen worden. Heel blij waren wij, nu een jaar geleden ,met het ter sprake brengen van dat

idee ook door de fractie AB. Dat was bij de begrotingsbehandeling in 2012 .Ook zij zagen meerwaarde voor het complex met de ligweide en de vergroting van de aantrekkingskracht. En dat betekent dat er voor dit oorspronkelijke idee zich een meerderheid zou kunnen aftekenen. Tijdens het begrotingsdebat heeft onze fractie aan de wethouder gevraagd dit onderwerp aan te pakken en initiatieven te nemen om het idee verder te laten uitwerken en in de loop van dit jaar met eerste voorstellen te komen. Helaas, niets meer van gehoord. Nu het terrein van de Geulhal nog braak ligt en 2016 nadert, dienen er stappen gezet te worden. Wij zoeken met ons voorstel een meerderheid om tot een onderzoek te komen naar mogelijkheden en kosten. Kan de wethouder de raad toezeggen dat er een onderzoek gedaan wordt naar de haalbaarheid van die ligweide en de kosten die ermee gemoeid zijn? Voor de laatste 3 jaar is €150.000 en meer begroot voor het exploitatietekort en bijkomende kosten van het huidige openluchtzwembad. Met een deel van één jaarlijkse bijpassing moet o.i de uitbereiding gerealiseerd kunnen worden. En betrek bij dat onderzoek niet alleen ambtenaren, maar zeker ook de exploitatiemaatschappij Polfermolen, maar ook raadsleden die daar mee invulling aan willen geven. Voor de begrotingsvergadering in november 2013 moet het onderzoeksresultaat bechikbaar zijn. Mocht de wethouder de toezegging niet doen, rest de raad het indienen van een motie daartoe. ***Graag een reactie van de wethouder.***

Handhaving

Met grote regelmaat worden de inwoners en ook de raad geconfronteerd met het achterwege blijven van handhaving. Niet alleen in de openbare ruimte, zeker ook waar het gaat om vergunningen en handhaven regels volgens vigerende bestemmingsplannen. Voorbeelden zijn het illegaal aanleggen van wegen en meer gebruik op minicampings dan toegestaan. Met daarna het verzoek van de eigenaren tot legalisatie. We moeten daarvan af. De afdeling maakt hoge interne kosten om legalisatie en uitbreidingen, die niet voldoen aan het BP, alsnog mogelijk te maken. We zijn te veel bezig met achterhoede-en herstelwerk. Wij stellen voor beter te handhaven. Dit door deskundigheid van de afdeling (Planologie bestemmings- en structuurplannen) over te hevelen naar Handhaving. Mede gelet op de veel hogere automatisering en digitalisering in BP-omgeving, moet tijd gespaard kunnen worden. Maar ook natuurlijk door minder aanvragen vanwege de crisis. Wij denken dat handhavers zich zelf terug verdienen. En bewoners en raad hebben het gevoel dat er recht gedaan wordt en worden zo beter bediend. ***Graag reactie wethouder en van de fracties.***

Kuurpark omdopen tot evenementenpark .

Een 2 jaar geleden heeft onze fractie geopperd om het Kuurpark om te dopen tot Evenementenpark. Niet alleen de naam, ook in de praktijk. Bij toeristen en bezoekers leeft een volstrekt ander idee over een kuurpark dan het in Valkenburg is. Kuurparken zijn makkelijk toegankelijk, zijn fleurig ingericht en brengen rust. In ons park is het fors klimmen, is het niet fleurig en rust is erg beperkt. Al jaren worden er evenementen gehouden. Van concerten, veldrijden tot Crashed Ice. Laten we nou

van de nood een deugd maken en van het park dan ook een evenementenpark maken en er dan ook evenementen naar toe brengen die elders in ons fraaie gebied zorgen voor onrust, vernielingen en vaak buiten de mogelijkheden van het BP vallen. Daarmee kan dan klip en klaar naar buiten gebracht worden dat, waar organisaties een evenement willen organiseren, het Evenementenpark de locatie is. Dat is helder en weet iedereen waar ze aan toe zijn. Wij weten ons gesteund door al die inwoners die toch te vaak moeten vrezen dat in gebieden die daar niet voor bedoeld zijn, vallen in de EHS of BP-matig niet acceptabel zijn, toch evenementen georganiseerd worden.
Graag reactie van de fracties en de wethouder.

Zelfsturing en leefbaarheid.
Het is goed om te zien dat, middels de ontwikkeling van zelfsturing, kernen en woonbuurten zelf initiatief gaan nemen om na te denken over hun eigen woon-en leefomgeving. Maar daar ook gestalte aan gaan geven om iets te realiseren. Ook dat past in het ingezette beleid onze gemeente om te vormen tot een regie gemeente. Recente voorbeelden zijn Houthem en Vilt, zonder de andere kernen te kort te doen. Daar waar in het verleden bij substantiële projecten vooral naar de gemeente werd gekeken en daarop ook werd gewacht, komen de kernen, samen met vertegenwoordigers van belangrijke verenigingen en stichtingen, nu zelf met voorstellen. Streven naar gemeenschappen en woonomgevingen die levenslustig en veilig zijn, waar mensen samen komen en samen doen; kortom, waar het goed wonen is. Om die gerealiseerd te krijgen moet men natuurlijk langs college en raad omdat daar veelal geld mee gemoeid is. Daar moet dus budget voor komen. Buurtkracht ontwikkeling zonder budget is hooguit halve kracht.. Dat budget zou kunnen door de kaderstelling accupunctuur van € 500,000/jr te betrekken. Niet wachten op cofinanciering voor het geheel, maar concrete plannen op dat budget van toepassing te laten zijn en met die plannen cofinanciering bij de provincie aan te vragen. Een amendement van CDA en PvdA zal worden ingediend.
Zelfsturing moeten we als een normaal verschijnsel gaan zien. Als dat gebeurt is dat de verdienste van al diegenen die zich daar voor inzetten. Dat zijn natuurlijk de kern- en dorpsraden zelf die aan de weg timmeren, de rol die onze kernambtenaren daar beginnen in te vullen, de expertise en inzet van de externe adviseur. Maar zeker ook onze wethouder die gepassioneerd daar een sturende rol in heeft .
Kortom, zeker als je kijkt naar de resultaten tot nog toe, zijn we op de goede weg..
Over de externe adviseur. We hebben als raad in onze wijsheid besloten dat het omvormingsproces van externe coördinator naar eigen kernambtenaar snel moest verlopen. Het ondersteuningsbedrag aan Traject wordt in 2014 ruim minder en loopt in 2015 af. Maar we zijn nog maar aan het begin van onze eigen omvorming . Dat gaat dus fout. En dus is er o.i. een hersteloperatie nodig. In dit geval om de externe adviseur ons langer te laten dienen in afwachting van de tijd dat we dat zelf nog niet kunnen. En daarom is in de komende jaren alsnog meer geld nodig dan verleden jaar voorzien. Een motie van CDA en PvdA hiertoe wordt aangeboden.

Evenementen . Extra bedrag voor Kerststad

Er wordt met spoed gevraagd voor extra € 20.000. Bij blijvend exploitatietekort zelfs structureel, als gemeentelijke bijdrage aan Kerststad. Ook de inspanningen van Kerststad hebben teruggang in overnachtingen niet kunnen voorkomen .Vraag of er met gemeenschapsgeld extra geïnvesteerd moet worden in evenementen, zonder dat er zekerheid is dat daar ook economische voordelen met effecten op gemeentelijke inkomsten tegenover staan. Maar ook dient de vraag gesteld te worden of totaal ondernemend Valkenburg voor een extra injectie is. Mocht dat wel zo zijn, dan is het te overwegen dat zij zelf zorgen voor die bijdrage in het kader van het profijtbeginsel. Dat zou kunnen. Voorgesteld is uit het saldo Egalisatie Heffingen Ondernemers (stand per 31-12-2013 € 65.670,-) de € 20.000 te betrekken. Tijdens de Cie EFT is daarover van gedachten gewisseld. Onze fractie heeft aangegeven dat wij heel goed kunnen leven met onttrekking uit het Egalisatiefonds. Echter onttrekking dient te passen in de afspraken die in de Raad gemaakt zijn bij de introductie van het fonds. En dat was op 14 maart 2011 in de raadsvergadering. De tekst in het verslag luidt. :

> In het voorstel is vermeld dat alle voordelen gereserveerd worden. Vanavond is hieraan toegevoegd om deze gelden te bestemmen via de raad. De voorzitter beaamt dat dit de wijziging in het voorstel is. De heer Aussems zegt dat de originele tekst als volgt was: Het verschil tussen de feitelijke gecalculeerde bedragen worden gereserveerd . Nergens staat waar die reserveringen voor bedoeld zijn. Hij begrijpt nu dat de reserveringen bedoeld zijn om de heffingen van de ondernemers omlaag te brengen. Dat moet expliciet in het voorstel worden opgenomen. Als dit er destijds duidelijk in had gestaan had de fractie een en ander goed gesnapt.
>
> Wethouder Hendrikx antwoordt dat het een aanvulling is op het oorspronkelijke voorstel.
>
> De voorzitter zegt dat deze gelden het eerst gebruikt worden voor de verlaging van de reclamebelasting.

Met het accepteren van het verslag is de opmerking van de voorzitter onderdeel van het besluit. Met het voorstel tot uitname nu t.b.v. Kerststad, is het de vraag of dat wel kan en of uitname in lijn ligt met de besluiten op 14 maart 2011.
Graag reactie wethouder en fracties .

Economische ontwikkeling.

Wij hebben bij de behandeling "Oplossen financiële problemen bij ZLSM" , wat vandaag als besluitvorming ook weer op de agenda staat, ingezoomd op de economische achterstand die grensregio's , en zeker wij in Zuid Limburg, ondervinden t.g.v. maatschappelijke en fysieke grensbarrières t.o.v. centralere landsdelen. I n het kader van de besluitvorming rond raadsvoorstel ZLSM gaan wij er van uit dat de provincie haar eerdere toezeggingen om voor onbepaalde tijd de spoorlijn te onderhouden, na komt. En dat doen wij ongeacht hun wijze van financieringsvorm op de lange termijn. Mocht de wethouder dat in zijn beantwoording toezeggen dan gaan wij voor de gevraagde ondersteuning en zullen het college scherp volgen in het proces tot meer economisch gebruik van spoorlijnen t.b.v. de belangen van de regio en Valkenburg aan de Geul. De wens van ook gemeente Heerlen om te komen tot elektrificeren en dubbel spoor van de lijn naar Aken moet hierbij betrokken worden.

Onze wethouder economie en toerisme moet wat ons betreft meer beoordeeld worden op zijn inspanningen om Valkenburg aan de Geul, maar meer nog de regio ook economisch meer op de kaart te zetten. Dat gaan wij als fractie dan ook doen. Niet alleen nu,maar vooral ook in de volgende raadscyclus zal dat een onderwerp zijn wat hoog op onze agenda staat.
In dat economische kader willen wij dat het Pradoe-gebouw niet zo maar verkocht wordt. Verkopen op zich is voor ons geen doel. Het gebouw moet economische activiteiten genereren. En of dat private ondernemers doen of onze gemeente, maakt ons niet uit. Werk voor onze inwoners met een boterham die zij van daaruit kunnen verdienen, dat is de hoofdzaak. Geluk van burgers wordt voor een belangrijk deel bepaald door het onafhankelijk kunnen invullen van hun levenswijze. Een betaalde baan is daarbij cruciaal. Het liefst in Valkenburg aan de Geul.

Over onze bijdrage aan de LED. Wij hebben daar een bedrag van € 100.000 voor vrijgemaakt, betaalbaar in 3 jaren. Dus ca. 33.000 /jr. Gulpen-Wittem heeft in de begroting structureel € 90.000 voor de LED.
Graag aangeven door de wethouder hoe dat gezien moet worden?
Zetten zij inderdaad meer in op economische ontwikkeling in de regio dan onze gemeente?

Tot slot over Economie. In 2012 zijn we gestart met het proces om te komen tot een nieuwe toekomstvisie. Dat raakt de economische agenda. Op een oor na is die gevild en het voorlopig eindresultaat wordt voorgelegd aan een aantal adviesraden. Wat wel stof tot nadenken is dat bij de laatste sessie slechts 3 van de 7 fracties vertegenwoordigd waren.

Sociale zaken.

De toekomst op dat gebied is ongewis door uitblijven helderheid van het rijksbeleid. Zowel op gebied van de WMO en de 3 D's zullen aanpassingen komen. In de kaders is opgenomen dat het armoedebeleid gehandhaafd wordt. Voor onze fractie is dat ook logisch en het zou onbestaanbaar zijn als wij onze handen zouden terugtrekken van diegenen die daar op zijn aangewezen. Voor 2013, 2014 en 2015 heeft de regering extra geld vrijgemaakt en is en wordt, via de algemene uitkering aan de gemeenten toegekend . Dat is bestemd voor armoedebestrijding, specifiek gericht op kinderen. Dat geld is niet geoormerkt .Gemeenten zouden dat dus voor andere zaken kunnen gebruiken. Om dat te voorkomen dienen PvdA, PPGV, D66 en SP een motie in om de gelden daadwerkelijk te besteden waar het voor uitgekeerd wordt: aan bestrijding van de armoede. Of het een motie "aan de orde van de dag" is, of "niet aan de orde van de dag", maakt ons niet veel uit.

tot zover in 1e termijn